

Станин Дмитрий Михайлович,
Сединкин Владислав Анатольевич

Государственное учреждение «Днепропетровская медицинская академия МЗ Украины»

ПРОБЛЕМА «ЭФФЕКТА GOOGLE» В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ МОЛОДОГО СПЕЦИАЛИСТА

Ключевые слова: «эффект Google», врачи-интерны, последипломное образование.

Проблема, её связь с важными научными или практическими задачами. На сегодняшний день сохраняется особенность в медицине неотложных и критических состояний – это необходимость принятия немедленного правильного решения для оказания помощи больному здесь, сейчас и безотлагательно. Достаточно часто скорость принятия решения измеряется не в часах, а в минутах и даже в секундах. Недаром в медицине существуют правила «золотого часа», «золотой минуты». В рабочих программах подготовки специалистов уровни молодого специалиста оцениваются следующими градациями: ознакомлен, умеет, овладел. Подразумевается, что на первом уровне подготовки молодой специалист знает о существовании тех или иных диагнозов, стандартов диагностики и лечения. Следующий уровень уже требует не только знания о существующих проблемах, но и умения, пусть с подсказками, провести диагностику, знать принципы лечения. И только на более высоком уровне молодой специалист не только сам проводит диагностику, но и назначает адекватное лечение. При этом в подготовке молодого специалиста в последнее десятилетие все чаще сталкиваются с проблемой «эффекта Google» [3; 5].

Цель статьи – анализ влияния «эффекта Google» на процесс обучения врачей-интернов и возможные варианты решения данного вопроса при проведении практических занятий. Анализ публикаций (выделение нерешённых проблем). В 2011 году учеными Нью-Йоркского Колумбийского университета были опубликованы результаты крупного исследования «Влияние Google на память: когда информация всегда доступна». Исследователи разделили студентов на две группы и предложили запомнить им некоторое количество фактических данных. Сразу после этого одной из групп сообщили, что эту же информацию, в случае чего, они смогут подсмотреть в интернете. Вторая группа была вынуждена полагаться только на собственную память. Спустя некоторое время выяснилось, что вторая группа запомнила факты намного лучше первой. Так был впервые обнаружен интересный психологический феномен, уже получивший название «эффект Google» [4]. Эффект заключается в том, что человек, знающий, что он может в любой момент получить доступ к определенной информации, перекладывает ответственность за хранение этой информации на внешний источник. Как только студенты первой группы узнавали, что факты в их голове также есть в интернете, вся эта информация условно помечалась как «неважная» и быстро забывалась. Проблема «эффект Google» состоит не в том, что из-за технологий мозг начинает запоминать информацию хуже. Проблема в том, что он начинает удалять ее из памяти преднамеренно. Вместо самого важного факта запоминается способ его поиска [2].

Изложение основного материала, обоснование результатов исследования. «Google», «Википедия» и другие поисковые системы кардинально изменили ситуацию. Благодаря развитию Интернета, содержимое памяти отдельных людей потеряло свое значение. Поскольку практически везде есть доступ к сети, многие люди предпочитают искать информацию с помощью персонального компьютера или смартфона, вместо того, чтобы вспомнить ее, «вытянув» ее из собственной памяти, или обратиться к коллегам, носителям такой информации [1]. Все чаще молодые специалисты во время подготовки при вопросах преподавателя (даже простейших) обращаются не к своей памяти, а немедленно обращаются в сеть интернета. Но, во-первых, даже запрос о нормах показателей анализов, данных других исследований занимают определенное время. И вопрос не о

быстродействию сети, а в умении формулировать правильно запрос на поиск, получить ответ, его прочитать и осмыслить. В неотложных ситуациях этого времени, как правило, нет. По большому счету, издание клинических протоколов лечения наиболее распространенных заболеваний – вынужденная мера, когда врач, не обладающий опытом клинического мышления, не способный извлечь из собственной памяти перечень симптомов, характерных для того или иного заболевания, просто, используя клинические протоколы, проводит лечение. Но далеко не всегда заболевание укладывается в тот перечень симптомов, которые приведены в протоколе. Вот и приходится все чаще и чаще пациентам сталкиваться с ситуациями, когда молодой врач далеко не сразу правильно сформулирует диагноз, немедленно назначит и проведет адекватное лечение. А на вопрос – почему не сразу начато адекватное лечение, звучит ответ – «мы лечили согласно протоколу». Очевидных решений по данной проблеме нет.

Выводы, перспективы. На наш взгляд, возможны следующие варианты решения проблемы: 1. Максимальное ограничение использования сети Интернет во время занятий. Внешне наиболее очевидное решение, однако, в этом варианте наиболее часто встречается глухой отпор в виде скрытого использования Интернет-ресурсов, не приводящий к результативному решению. 2. Повторение однотипных диагностических и лечебных ситуаций в течение нескольких занятий подряд, когда молодой специалист поневоле запомнит правильное решение. Но нет никакой уверенности, что эти знания сохранятся на достаточно длительное время. Практика показывает, что выживаемость таких знаний не более 2-3 месяцев, что явно недостаточно для молодого специалиста.

Литература

1. Dong Guangheng. Behavioural and brain responses related to Internet search and memory / Dong Guangheng; Potenza Marc N. // *European Journal of Neuroscience*. – 2015. – Vol. 42 (8). – P. 2546–2554. doi :10.1111/ejn.13039.
2. Huebner B. Transactive Memory Reconstructed : Rethinking Wegner's Research Program / B. Huebner // *The Southern Journal of Philosophy*. – 2016. – Vol. 54 (1). – P. 48–69. doi :10.1111/sjp.12160.
3. Olson Curtis A. Focused search and retrieval : The impact of technology on our brains / A. C. Olson // *Journal of Continuing Education in the Health Professions*. – 2012. – Vol. 32 (1). – P. 1–3. doi :10.1002/chp.21117.
4. Sparrow B. Google Effects on Memory : Cognitive Consequences of Having Information at Our Fingertips / B. Sparrow; J. Liu; D. M. Wegner // *Science*. –2011. – Vol. 333 (6043). – P. 776–778. doi :10.1126/science.1207745.
5. Varshney Lav R. The Google effect in doctoral theses / R. L. Varshney // *Scientometrics*. – 2012. – Vol. 92 (3). – P. 785–793. doi:10.1007/s11192-012-0654-4.