

---

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ УКРАЇНИ

---

# **ВІСНИК**

ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО  
УНІВЕРСИТЕТУ

Заснований у 1993 р

---

МОВОЗНАВСТВО

*Випуск 4*

---

Дніпропетровськ  
Видавництво  
Дніпропетровського  
університету  
1999

Учредитель — ООО «Альманах». Регистрационное свидетельство КВ № 12 от 09.02.95

Редакционная коллегия:

СТЕПАНЧЕНКО И. И. (главный редактор)

ГЕТМАНЕЦ М. Ф.

ГИРШМАН М. М.

ДУБИЧИНСКИЙ В. В.

КАЛАШНИКОВА Г. Ф.

КОРЗОВ Ю. И.

ЛАЗЕБНИК Ю. С.

МАТВЕЕВ В. И.

МЕХЕДЬКИНА Т. А.

ОЗЕРОВА Н. Г.

ПЕЛЕПЕЙЧЕНКО Л. Н.

ПОБОРЧАЯ И. П. (зам. главного редактора)

РУСАНОВСКИЙ В. М.

СИНЕЛЬНИКОВА Л. Н.

СКОРОБОГАТОВА Е. А.

СТАКАНКОВА Т. П.

ФЕСЕНКО Ю. П.

ФРИЗМАН Л. Г.

ЮРКОВСКАЯ А. Е. (ответственный секретарь)

Рассматриваются общие и частные проблемы развития на современном этапе различных языковых уровней; исследуются структурно-семантические и функциональные особенности лексических, фразеологических, морфологических и синтаксических единиц в украинском, русском, английском и немецком языках.

Материалы могут быть использованы в общих и специальных курсах на филологических факультетах, а также при составлении учебных пособий.

Предназначен для широкого круга специалистов, интересующихся вопросами языкознания.

Розглядаються загальні та часткові проблеми розвитку на сучасному етапі різних мовних рівнів; досліджуються структурно-семантичні і функціональні особливості лексичних, фразеологічних, морфологічних і синтаксичних одиниць в українській, російській, англійській та німецькій мовах.

Матеріали можуть бути використані у загальних та спеціальних курсах на філологічних факультетах, а також при складанні навчальних посібників.

Призначається для широкого кола спеціалістів, які цікавляться питанням мовознавства.

#### Редакційна колегія:

д-р філол. наук, проф. (відпов. ред.) Л. П. Столярова, д-р філол. наук, проф. (зам. ред.) М. П. Коломієць, д-р філол. наук, проф. І. І. Меншиков, д-р філол. наук, проф. О. Х. Баранник, д-р філол. наук, проф. В. Л. Силін, д-р філол. наук, проф. Т. С. Пристайко, д-р філол. наук, проф. В. І. Ліліна. Відповідальний за випуск: канд. філол. наук, доц. Т. А. Касіна

*Друкується за рішенням вченої ради  
Дніпропетровського держуніверситету  
згідно з затвердженням планом видань 1999 р.*

#### Рецензенти:

д-р філол. наук, проф. Т. С. Пристайко,  
канд. філол. наук, доц. Л. В. Кутарєва

© Видавництво Дніпропетровського  
університету, 1999

© Дніпропетровський державний  
університет, 1999

6. Розенталь Д. Э., Голуб И. Б., Телищева М. А. Современный русский язык. М., 1991.  
7. Русская разговорная речь: Фонетика. Морфология. Лексика. Жест. М., 1983.

Поступила в редколлегию 17.05.99.

ББК 81.411.2 – 3

Н. В. Кузнецова

*Днепропетровский госуниверситет*

## РАЗВИТИЕ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ РУССКОГО ЯЗЫКА

(на примере сопоставительной характеристики двух изданий словаря  
современного русского литературного языка)

Рассматриваются основные тенденции развития семантических характеристик имен прилагательного в русском языке.

Развитие значений слов – непрерывный процесс, обусловленный различными историческими и лингвистическими факторами. В связи с этим в языке наряду с однозначными словами (моносемантами) выделяются и многозначные (полисеманты), способные иметь несколько значений. По подсчетам Р. А. Будагова, «...около восьмидесяти процентов слов в любом из языков (с небольшими колебаниями в зависимости от конкретного языка) предстанут перед нами как слова многозначные. Однозначными окажутся либо некоторые производные слова (например, вздохнуть от вздыхать), либо термины, т. е. наименования, относящиеся к определенной строго очерченной области знания (азот, гипотенуза, дифтонг и т. д.)» [1, с. 132 – 133].

Новые значения слов, как известно, появляются в речи, а затем фиксируются словарями, и в первую очередь толковыми. Изменение в семантической структуре слова, включающее появление нового значения, перегруппировку между основным и вторичными значениями, прямым и переносным, переход оттенков значения в самостоятельные значения и т. д., отражается в словарях. Поэтому интерес представляет сопоставление разных изданий словарей, отделенных значительными временными отрезками, и выявление на их примере развития семантической структуры слов.

Задача настоящей работы – на примере имен прилагательных, представленных в первом и втором томах Словаря современного русского литературного языка [2]\* и нового Словаря современного русского литературного языка [3]\*\*, показать основные тенденции развития семантических характеристик данного грамматического класса слов в языке.

---

\* В дальнейшем БАС

\*\* Новый словарь

Настоящее исследование осложняется тем, что БАС и новый словарь используют несогласованные между собой условные обозначения. Так, для выделения различных оттенков значения слова употребляется знак ♦ «ромб» в БАСе и знак // «две косые черты» – в новом словаре. Для обозначения употребления слова в речи (в образной речи, в сравнении, в устойчивых сочетаниях, фразеологических оборотах и т. п.) в семнадцатитомнике применяется знак ◊ «ромб» а в новом словаре при отражении фразеологического значения (перед первым фразеологизмом в словарной статье) используется знак ~ «тильда». Именно такое различие затрудняет быстрое восприятие различных особенностей в употреблении одинаковых слов и выявление расхождений в их семантической структуре, а иногда приводит и к ошибкам в трактовке типов значений.

В русском языке имеется большое количество моносемантов и полисемантов. Распределение имен прилагательных в БАСе и в новом словаре от А до В по группам моносемант/полисемант представлено в следующей таблице:

Буква	Количество					
	БАС			Новый словарь		
	моносемант	полисемант	всего	моносемант	полисемант	всего
А	579	45	614	514	115	629
Б	815	135	950	870	338	1 208
В	615	163	778	852	218	1 060

Все однозначные и многозначные имена прилагательные, представленные в первых двух томах БАСа и нового словаря, можно условно разделить на две группы: первую группу составят прилагательные, отличия в семантической структуре которых несущественны (касаются либо несколько иной семантической трактовки самого значения, например: *Аршинный*. Глубиной, длиной, величиной в аршин [2, т. 1, с. 201] и *Аршинный*. Относящийся к аршину (в 1-м знач.), имеющий длину, ширину и т. п. в аршин [3, т. 1, с. 243]; *Альковный*. *Перен.* Любовный, романтический [2, т. 1, с. 105] и *Альковный*. 2. *Перен.* Любовный, эротический [3, т. 1, с. 145]; *Азбучный*. 2. *Перен.* Общеизвестный, всеми признанный [2, т. 1, с. 63 – 64] и *Азбучный*. 2. *Перен.* Самый простой, общеизвестный [3, т. 1, с. 103 – 104], либо приобретенной во втором издании словаря иной стилистической окраски в «соответствии с изменившимся стилистическим статусом» [3, т. 1, с. 5], например: *Баловной*. 1. В просторечии (выделение наше. – Н. К.) Шаловливый, озорной [2, т. 1, с. 258 – 260] и *Валовной*. *Разг.* 1. Шаловливый, озорной [3, т. 1, с. 318]; *Астрономический*. *Перен.* Астрономические числа (цифры) – об очень больших в числовом отношении величинах [2, т. 1, с. 211 – 212] и *Астрономический*. 2. *Перен. разг.* Чрезвычайно большой (о цене, размере чего-л.) [3, т. 1, с. 256]; *Алчный*. 2. *Перен.* Страстный, пламенный [2, т. 1, с. 101 – 102] и *Алчный*. 3. *Перен. устар.* Сильно проявляющийся, страстный [3, т. 1, с. 142]. Здесь обращает на себя внимание тот факт, что переносное значение, зафиксированное в БАСе без всяких помет, в новом словаре дается уже с пометами *разг.*, *устарев.* и др.), что свидетельствует об изменении лексикона в пределах активного и пассивного запаса, а также функциональных стилей русского языка.

Вторую группу, более многочисленную, составят прилагательные, которые подверглись значительным семантическим изменениям. При этом следует отметить, что в новом словаре семантической разработки касаются некоторые общие принципы. Пометой *перен.* (переносно) теперь сопровождаются, как правило, отдельные, самостоятельные значения слова, возникающие на основе ощущаемого метафорического переноса («живой» метафоры), например: Алгебра. 2. *Перен.* О теоретических основах чего-л... Алгебра революции. При метонимических смысловых изменениях, при «угасшей» метафоре (нос корабля), а также при толкованиях, заключающих в себе уподобление кому-, чему-либо (похожий на., напоминающий кого-, что-либо) помета *перен.* не дается, например: Бельмастый. 2. Похожий на бельмо; тускло-белый [3, т. 1, с. 5 – 6].

На основании вышеизложенного можно выделить следующие основные группы прилагательных, у которых в новом словаре наблюдается наличие разного рода модификации значения или оттенков значений:

1) Моносемант – моносемант (а именно: зафиксированное в БАСе как однозначное, имя прилагательное не изменяет своей структуры и в новом словаре). Например: Безоговорочный. Не ограниченный никакими условиями, оговорками; безусловный [2, т. 1, с. 354] и Безоговорочный. Не предьявляющий, не делающий оговорок; беспрекословный [3, т. 1, с. 356];

– моносемант с оттенком значения – «чистый» моносемант (моносемант, представленный в БАСе с оттенком (или оттенками) в значении, не сохраняет их в новом словаре). Например: Великопостный. Церк. Относящийся к великому посту; свойственный великому посту. ♦ В просторечии. Унылый, тощий. Великопостное лицо [2, т. 2, с. 145] и Великопостный. Относящийся к великому посту, происходящий во время великого поста. Великопостная служба [3, т. 2, с. 90];

– моносеманты с оттенками значения (у однозначного прилагательного, отмеченного в новом словаре, наблюдается наличие дополнительных оттенков, помимо зафиксированных ранее в БАСе). Например: Арктический. Относящийся к Арктике, принадлежащий ей. Арктические льды. ♦ Находящийся, совершаемый в пределах Арктики. Арктическая радиостанция. ♦ Изучающий, исследующий Арктику. Арктический институт [2, т. 1, с. 186] и Арктический. Относящийся к Арктике, характерный для нее. Арктические льды // Совершаемый в пределах Арктики; связанный с исследованием Арктики. Арктическая станция // Обитающий, произрастающий в Арктике. Арктические пингвины – это исполинские бескрылые гагарки. ♦ В составных названиях растений. Арктический луговик [3, т. 1, с. 227]. Развитие биологии, выведение новых сортов растений служат поводом для обращения специалистов в данной области к слову, к поискам новых понятий, терминов;

– моносемант с переносным значением – моносемант с оттенками в значении (эту группу составляют прилагательные, представленные в новом словаре как не имеющие переносного значения, которое фиксировал БАС). Например: Бамбуковый. Относящийся к бамбуку. Бамбуковая роща. ♦ Сделанный из бамбука. Бамбуковая трость. ♦ *Перен.* В просторечии. Бамбуковое положение – о чрезвычайно затруднительном, неприятном положении [2, т. 1, с. 263] и

**Бамбуковый.** Относящийся к бамбуку, состоящий из него. Бамбуковая роша // Сделанный, изготовленный из бамбука. Бамбуковая удочка // Обитающий в зарослях бамбука (обычно в составных названиях животных). Бамбуковый медведь. ~ Бамбуковое положение. *Устар.* Очень неприятное, затруднительное положение [3, т. 1, с. 322 – 323]. У последнего прилагательного, которое зафиксировал новый словарь, наблюдается выделение фразеологического значения **бамбуковое положение**, которое ранее было дано как переносное. Следовательно, в русском языке наблюдается процесс создания новых фразеологизмов в результате довольно частого употребления определенных слов в переносно-образном значении, пополняющих фразеологический запас языка.

– моносемант с оттенком – моносемант с переносным значением (данное значение появляется в новом словаре). Например: **Вкрадчивый**, Умеющий, способный вкрадываться в доверие, в милость. ♦ **Свойственный вкрадчивому человеку** (о характере, голосе, словах и т. п.) и **Вкрадчивый**, Умеющий лестью, тонко рассчитанным поведением расположить к себе, войти в доверие // **Выражающий лесть, угодливость; рассчитанный на то, чтобы расположить к себе** // *Перен.* Проникающий в душу, приятный, нежный (о голосе, звуках, музыке и т. п.) // *Перен.* Приятный, пьянящий (о запахе) // *Перен.* Осторожный, мягкий, деликатный [3, т. 1, с. 289 – 290].

2. Моносемант – полисемант (являясь моносемантом в БАСе, имя прилагательное в новом словаре представлено как полисемант). Например: **Вербальный**. Словесный (термин, употребляемый в дипломатических сношениях правительств) [2, т. 2, с. 168] и **Вербальный**. 1. *Спец.* Словесный, устный. 2. В языкознании – глагольный [3, т. 2, с. 107].

– моносемант с оттенком значений – полисемант (значение, представленное в БАСе как оттенок, в новом словаре получает статус отдельного значения). Например: **Аховый**. В *просторечии*. Вызывающий удивление величиной, количеством и т. п.; удивительный. ♦ **Плохой, непригодный, дурной**. [2, т. 1, с. 226] и **Аховый**. 1. Невероятный, удивительный. 2. Скверный, плохой // **Отчаянный, озорной** [3, т. 1, с. 277]. Для данного прилагательного характерно выделение оттенка у того значения, которое уже представлено как самостоятельное в результате частого употребления слова во втором значении;

– моносемант – полисемант с оттенком значения. Например: **Адмиральский**. прил. Адмиральский флаг [2, т. 1, с. 55 – 56] и **Адмиральский**. 1. Относящийся к адмиралу // **Предназначенный для адмирала**. 2. **Свойственный адмиралу**; такой, как у адмирала [3, т. 1, с. 94];

– моносемант с переносным значением – полисемант с оттенком значения. Например: **Атомный**. Относящийся к атому, свойственный ему. ♦ *Переносно*. Атомная дипломатия [2, т. 1, с. 218] и **Атомный**. 1. Относящийся к атому // **Связанный с исследованием атома** // **Характеризующийся всесторонним изучением атома и широким практическим использованием энергии распада ядра атома** [3, т. 1, с. 265]. Научно-технический прогресс не стоит на месте. Ученые все более углубляются в решение той или иной проблемы, все более стремятся объяснить те или иные процессы и явления, имеющие место в природе. Результатом такого развития в науке становится поиск

соответствующих научных понятий, способных отразить в своем названии самую сущность, основные характерные особенности исследуемого процесса, явления. При более тщательном исследовании атома, что, в частности, свидетельствует о развитии физики, все больше его свойств отражается в языке;

– моносемант с оттенком значения – полисемант с переносным значением, которое ранее было представлено как оттенок. Например: **Аппетитный**. Возбуждающий желание есть, вкусный; доставляющий удовольствие при еде. ♦ В просторечии. Привлекательный [2, т. 1, с. 170] и **Аппетитный**. 1. Возбуждающий аппетит. 2. *Перен. разг.* Привлекательный, соблазнительный (о женщине) [3, т. 1, с. 209].

3) Полисемант – полисемант (будучи полисемантом в БАСе, имя прилагательное сохраняет свою многозначность и в новом словаре). Например: **Великодержавный**. 1. Относящийся к великой державе; свойственный ей. 2. Заносчиво-повелительный, не уважающий права малых народов [2, т. 2, с. 141] и **Великодержавный**. 1. *Устар.* Относящийся к великой державе; свойственный ей. 2. Проникнутый духом национального превосходства [3, т. 2, с. 88];

– полисемант с оттенком у одного из значений – полисемант. Например: **Артельный**. 1. Относящийся к артели. ♦ Коллективный, общий, совместный. 2. В просторечии. Общительный [2, т. 1, с. 191] и **Артельный**. 1. Относящийся к артели, принадлежащий ей. 2. *Разг.* Общий, совместный, коллективный. 3. *Прост.* Общительный, простой [3, т. 1, с. 232]. Для данного прилагательного характерно выделение оттенка в самостоятельное значение, то есть увеличение количества значений.

– полисеманты с оттенками значения (в данном случае выделение оттенков наблюдается у одного и того же прилагательного, но в разных значениях. Оттенок, который в БАСе был представлен у второго значения («крайний, неумеренный»), утрачивается вследствие своей малоупотребительности, но уже в новом словаре у того же слова отмечается наличие иного оттенка («греховный») у первого значения, которое к тому же фиксируется как устаревающее. А следовательно, его можно отнести к пассивному словарному запасу). Например: **Безбожный**. 1. Не признающий бога. 2. В пережиточном употреблении: бессовестный, нечестный. ♦ Крайний, неумеренный (в просторечии) [2, т. 1, с. 324] и **Безбожный**. 1. *Устаревающее.* Отрицающий существование бога; противоречащий религиозно-нравственным нормам // Греховный. 2. Только полн. форма. *Разг.* Бессовестный, бесчестный [3, т. 1, с. 397];

– полисемант с переносным значением – полисемант, утративший переносное значение. Например: **Безвкусный**. 1. Лишенный вкусовых свойств, не возбуждающий вкусовых ощущений (о кушанье). 2. *Перен.* Не удовлетворяющий требованиям эстетического вкуса; сделанный не изящно, некрасиво [2, т. 1, с. 327] и **Безвкусный**. 1. Не имеющий определенного вкуса; пресный (о пище). 2. Не отвечающий требованиям хорошего вкуса; лишенный красоты, изящества // Не имеющий хорошего вкуса [3, т. 1, с. 401];

– чистый полисемант – полисемант с переносным значением и с оттенками в значении. Например: **Барабанный**. 1. Относящийся к барабану (в 1-м знач.). 2. Относящийся к барабану (во 2-м знач.) [2 т. 1, с. 271] и **Барабанный**.

1. Относящийся к барабану (в 1-м знач.), связанный с ним // Напоминающий звуки барабана 2. *Перен.* Лишенный глубокого смысла, содержания (о словах, фразах, речах и т. п.). 3. Относящийся к барабану (во 2-м знач.), имеющий его. 4. В составных медицинских терминах [3, т. 1, с. 335]. Различие в семантической структуре этого слова в двух словарях состоит в увеличении объема полисеманта (было 2 – стало 4 значения) и усложнении его структуры.

Основой, которая послужила для выделения переносного значения у слов, ранее его не имевших, стало метафорическое и метонимическое переосмысление. Например: в результате переноса с названия камня на слезу человека по сходству их признаков (прозрачный, переливающийся, блестящий) образуется метафора алмазная слеза [3, т. 1, с. 139]. А в выражении авангардная роль [3, т. 1, с. 54] метонимическим является употребление слова авангардная в значении «передовая».

Таким образом, в сфере прилагательных очевидно выделение двух основных процессов. Первый отражает увеличение количества имен прилагательных в русском языке, что свидетельствует об интенсивном развитии данного грамматического класса. Второй процесс показывает, что в русском языке идет увеличение многозначности, а значит, растет число полисемантов. Этому способствует возникновение новых оттенков значений, появление переносных значений, которые способствуют повышению выразительных возможностей любого языка.

#### Библиографические ссылки

1. Будагов Р. А. Закон многозначности слова // Русская речь. 1972. № 3.
2. *Словарь современного русского литературного языка*: В 17 т. М.; Л., 1950 – 1965. Т. 1 – 2.
3. *Словарь современного русского литературного языка*: В 20 т. М., 1991. т. 1 – 2.

Поступила в редколлегию 31.05.99.

ББК – 81.411.2-22

Л. А. Куковская

*Днепропетровский госуниверситет*

### ОТРАЖЕНИЕ В НОМИНОТВОРЧЕСТВЕ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ СОВРЕМЕННОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрены основные тенденции в изменении структуры и семантики названий вузов, происходящих в современном номинотворчестве под влиянием социально-экономических перемен в обществе. Отмечена стабилизация в данном процессе, приобретённые номинами (названиями вузов) оптимальной структурой модели для передачи коммуниканту необходимой информации.

Интенсивно протекающая в начале 90-х годов замена уже устаревших названий вузов на другие, появление новых объектов, которые соответствуют изменившемуся статусу и социально-экономическим условиям страны, стала ме-

## ЗМІСТ

<i>Аполонова Л. А.</i> Некоторые периферийные способы выражения директивности	
<i>Баракатова Н. А.</i> Наголос як засіб граматичної характеристики дієслів української мови	
<i>Белехова Л. И.</i> Когнитивные функции архетипических словесных поэтических образов в стихотворных текстах (на материале современной американской поэзии)	1
<i>Бердник Л. В.</i> Внутренняя форма в семантическом комплексе производного слова	1
<i>Беспалова Ю. В.</i> Лексика речевого действия как средство создания психологического портрета персонажей (на материале повестей А. И. Куприна)	2
<i>Боруцький А. П.</i> Роль запозичень у становленні давньоукраїнської лексичної системи	2
<i>Брускова Л. Н.</i> Сравнительно-сопоставительная характеристика сложносокращенных слов и слов-телескопов	2
<i>Bitjuk O. A., Perlyna J. G.</i> Zur stilistischen auffälligkeit des werkes von E. T. A. Hofmann «Der sandmann»	3
<i>Вербицкая А. Л.</i> Коннотация и средства ее выражения	4
<i>Ганжа С. А.</i> Про деякі особливості семантико-стилістичного функціонування адвербіальних фразеологічних одиниць в епістолярних текстах ХІХ – початку ХХ століття	4
<i>Демичева О. В.</i> Семантическая конденсация как способ образования новых слов в рамках чересступенчатого словообразования	4
<i>Дишкант Ю. Г.</i> О коммуникативном эффекте субстантивных словосочетаний с наречиями на -ски	5
<i>Dik P. A.</i> Ein versuch der klassifikation von komischen gedichten nach dem structurell-kompositorischen prinzip	5
<i>Євсєєва Г. П.</i> Вивчення перифрази в системі стилістичних засобів мови (на матеріалі українських газет)	5
<i>Зуб В. П.</i> Структурные типы предложений и интонационные особенности речи интервьюирующего в завершающем блоке интервью (на материале английского языка)	6
<i>Кассина Т. А.</i> Семантическая эволюция иноязычных лексических единиц в русском языке Петровской эпохи	6
<i>Козаченко О. М.</i> Взаємозв'язок української та польської мов у процесі їхнього вивчення	7
<i>Козлова О. Е.</i> Полисемия мотивирующего слова как причина фразеологичности значения деривата	75
<i>Костенко В. Г.</i> Дієслівні фразеологічні синоніми у мові творів Євгена Гуцала	78
<i>Крицберг Р. Я.</i> Американское языковое влияние в Британии	82
<i>Куварова Е. К.</i> Вставные конструкции в эпистолярной прозе	86
<i>Кузнецова Н. В.</i> Развитие семантической структуры имен прилагательных русского языка (на примере сопоставительной характеристики двух изданий словаря современного русского литературного языка)	90
<i>Куковская Л. А.</i> Отражение в номинотворчестве основных тенденций современного реформирования системы высшего образования	95
<i>Кулибаба И. В.</i> Сложносокращенные слова и слова-телескопы как способы номинации в современном французском языке	97