

Белецкая Э.Н., Землякова Т.Д., Антонова Е.В.

ГУ «Днепропетровская медицинская академия МЗ Украины»

Кафедра общей гигиены (зав.каф.-профессор Э.Н.Белецкая)

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СОВМЕСТИМОСТЬ В СТУДЕНЧЕСКИХ ГРУППАХ МЕДИЦИНСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ

Резюме. Проанализированы показатели психологической совместимости в студенческих группах 3 курса медицинских факультетов Днепропетровской медицинской академии (2009-2014гг.). В исследованиях приняли участие 319 студентов 1 медицинского и 137 студентов Ш медицинского факультетов (всего 456 анонимно заполненных социометрических карт-анкет). Установлено, что основные показатели психологической совместимости в группах 1 медицинского факультета имеют позитивную, а в группах Ш медицинского факультета – негативную динамику. Среди студентов обоих факультетов имеет место снижение престижа формальных лидеров (старост): уровень психологической совместимости в динамике – 70-65% на 1 медицинском и 81-70% на Ш медицинском факультете.

Сделана попытка объяснить разнонаправленность динамики показателей психологической совместимости на обоих факультетах. Разработаны «Методические указания для повышения психической работоспособности студентов». Предложена наиболее простая и удобная методика аутогенной тренировки в виде стихотворной модификации.

Ключевые слова: психологическая совместимость, студенты, показатели, динамика.

1. Введение

В век стремительного научного прогресса и огромного объема информации научное обоснование подходов к сохранению и укреплению здоровья современной студенческой молодежи и исследование особенностей протекания процессов ее психической и психофизиологической адаптации являются приоритетными задачами (1, 2, 5, 12, 13).

Научной основой для формирования гармоничной личности, в том числе многотысячной армии студенчества, раскрытия их возможностей и способностей, является психогигиена и такая интегральная ее составляющая, как психология межличностных отношений, что, в свою очередь, является основой психологического микроклимата в любом коллективе, в том числе студенческом (7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17). Оптимальный психологический микроклимат – важнейший показатель того, что коллектив студенческой группы – «команда», а также показатель ее зрелости, результат большой и кропотливой работы руководства и педагогов.

Проблемы психологического микроклимата в разных коллективах наиболее активно изучались в 80-90-х годах (3, 10, 11). Особый интерес к этим проблемам был связан с результатами Хоторнских исследований, которые дали возможность выявить взаимосвязь между продуктивным трудом коллектива и особенностями его психологического микроклимата (14). В коллективной деятельности важен не только обмен информацией, но и планирование общих действий, выработка и реализация общих решений, эффективность которых зависит от того, насколько гармонична взаимосвязь между членами группы. Эта взаимосвязь воплощается в эмоциональном (положительном или отрицательном) импульсе – поступок одного члена группы обуславливает соответствующую ответную реакцию других личностей (12). Вот почему гармонизация межличностных отношений – это важный

фактор профилактики конфликтных ситуаций и «застарелых» конфликтов в студенческих коллективах (12, 13, 15).

П. Постановка проблемы

Цель работы – исследовать и оценить динамику показателей психологической совместимости в студенческих группах медицинских факультетов (в сравнении 2009-2014гг.); использовать полученные данные для разработки методики аутогенной тренировки – как способа повышения психической работоспособности организма студентов.

При определении цели работы руководствовались «Положением о психологической службе системы образования Украины» (Приказ №616 от 23.07.2009г.) и Приказом № 1248 от 30.12.2009г. «Об улучшении социально-педагогического и психологического сопровождения учебно-воспитательного процесса в высших учебных заведениях Ш-1V уровней аккредитации», разработанных МОН Украины

Материалы и методы. В исследованиях приняли участие 456 студентов третьего курса (319 студентов 1 медицинского факультета и 137 – Ш медицинского факультета). Работа выполнялась в два этапа: в 2009 и 2014 годах. В динамике 2009-2014гг. приняли участие 150 и 169 студентов 1 медфакультета соответственно; 74 (2009г.) и 63 (2014г.) студента Ш медфакультета. У всех испытуемых определяли показатели психологической совместимости, используя методику анонимного анкетного опроса, которая, на наш взгляд, является наиболее объективной, т.к. увеличивает откровенность испытуемых. Это дало возможность более детально изучить проблему и смоделировать целостную картину. С этой целью использовали метод определения коэффициента межличностной совместимости – показателя, который отражает степень взаимной совместимости как членов, так и всей студенческой группы. Коэффициент межличностной совместимости определяли на основании анализа анонимно заполненной анкеты – социометрической карты. Данная методика предложена Крымским

институтом курортологии (1971г.). В Причерноморском отделении НИИ труда разработана модификация социометрического метода (1989г.), который был успешно применен при проведении социально-психологических исследований коллективов на многих предприятиях и в организациях, в том числе медицинских (6, 7, 11, 12). Математическая обработка данных проводилась с помощью программ Excel и Statistica традиционными методами вариационной статистики (4). Всего обработано 456 анкет (319 – студентов первого и 137 – третьего медицинских факультетов).

Ш.Результаты и их обсуждение

Динамика показателей психологической совместимости членов студенческих групп 1 медицинского факультета (2009-2014гг.) в целом позитивная (табл.1).

Таблица 1

Показатели психологической совместимости студентов в группах 3 курса 1 медицинского факультета (в сравнении за 2009-2014гг.)

| Показатели | 2009 год, абс (%) | 2014 год, абс (%) |
|--|----------------------|------------------------------|
| Количество студентов | 150 | 169 |
| Индекс совместимости групп | 1,93 (64) | 2,0 (67) |
| Индекс совместимости 1,5 и менее (аутсайдеры) | 25,0 (17) | 18,0 (11) |
| Индекс совместимости истинных лидеров | 2,58 (86) | 2,64 (88) |
| Наивысший уровень совместимости истинного лидера | 2,9 (97) | 2,9 (97) |
| Совпадение с формальным лидером, его индекс | нет | только в 1 группе- 2,46 (86) |
| Индекс совместимости старост (формальных лидеров) | 2,1 (70) | 1,96 (65) |
| Наименьший уровень совместимости формальных лидеров (старосты) | 1,68 (56) | 1,57 (52) |
| Общее количество конфликтов | 77,0 (52) | 38,0 (22,5) |
| Имеют более одного конфликта | 21,0 (14,0) | 5,0 (3,0) |

Так, по сравнению с 2009 годом в группах повысился индекс совместимости, хотя степень «дружности» групп осталась невысокой (64 и 67% соответственно). Имеет тенденцию к повышению и уровень психологической совместимости истинных лидеров (86 и 88% соответственно). В то же время формальные лидеры (старосты) стали менее популярными – уровень их психологической совместимости с членами групп снизился с 70 (2009г.) до 65% (2014г.). Вместе с тем в 2014 году в одной группе личность истинного и формального лидера совпала (при уровне психологической совместимости 82%). Положителен и тот факт, что среди старост нет аутсайдеров (уровень совместимости менее 50%) – в обоих исследованиях минимальный уровень их совместимости выше 50% (56 и 52% соответственно), хотя и стал ниже. Заметно снизилось (с 17 до 11%) и количество аутсайдеров, что косвенно подтверждает рост уровня «дружности» групп.

Показатели психологической совместимости в группах Ш медицинского факультета имеют, в основном, отрицательную динамику (табл.2).

Так, уровень совместимости групп сам по себе невысокий, имеет тенденцию к снижению в 2014 году по сравнению с 2009 годом (66 и 65%% соответственно). Несколько снизился престиж истинных лидеров групп (уровень совместимости 86 и 85% в динамике), хотя он довольно высок и достигал 97% (2009г.) – 91% (2014г.). Наиболее пострадал имидж формальных лидеров – уровень их совместимости существенно снизился (с 81 до 70% соответственно), при этом один из старост являлся аутсайдером – в обоих исследованиях уровень их совместимости составлял всего 43%. Кроме того, если в одной группе в 2009 году имело место совпадение личностей истинного и формального лидеров, то в 2014 году этого не произошло. Обращает на себя внимание рост конфликтов – как общего количества (на 4,54%), так и аутсайдеров в группах имеет положительную тенденцию (19 и 17,5%

Таблица 2

Показатели психологической совместимости студентов в группах 3 курса Ш медицинского факультета (в сравнении за 2009-2014гг.)

| Показатели | 2009 год, абс (%) | 2014 год, абс (%) |
|--|-----------------------------------|-------------------|
| Количество студентов | 74 | 63 |
| Индекс совместимости групп | 1,98 (66) | 1,94 (65) |
| Индекс совместимости 1,5 и менее (аутсайдеры) | 14,0 (19) | 11,0 (17,5) |
| Индекс совместимости истинных лидеров | 2,58 (86) | 2,56 (85) |
| Наивысший уровень совместимости истинного лидера | 2,92 (97) | 2,73 (91) |
| Совпадение с формальным лидером, его индекс | только в одной группе – 2,75 (92) | нет |
| Индекс совместимости старост (формальные лидеры) | 2,75 (81) | 2,1 (70) |
| Наименьший уровень совместимости формальных лидеров (старосты) | 1,3 (43) | 1,3 (43) |
| Общее количество конфликтов | 32,0 (43,2) | 30,0 (47,6) |
| Имеют более одного конфликта | 9,0 (12,2) | 11,0 (17,5) |

соответственно). Полученные данные согласуются с данными лаборатории психофизиологических исследований ДМА за 2009-2010 годы (8).

Динамика основных показателей психологической совместимости двух факультетов представлена на рис.1. Так, прослеживается положительная динамика таких показателей, как уровень «дружности» групп (1) и уровни психологической совместимости истинных лидеров (2) у студентов 1 медицинского факультета (а) по сравнению с группами

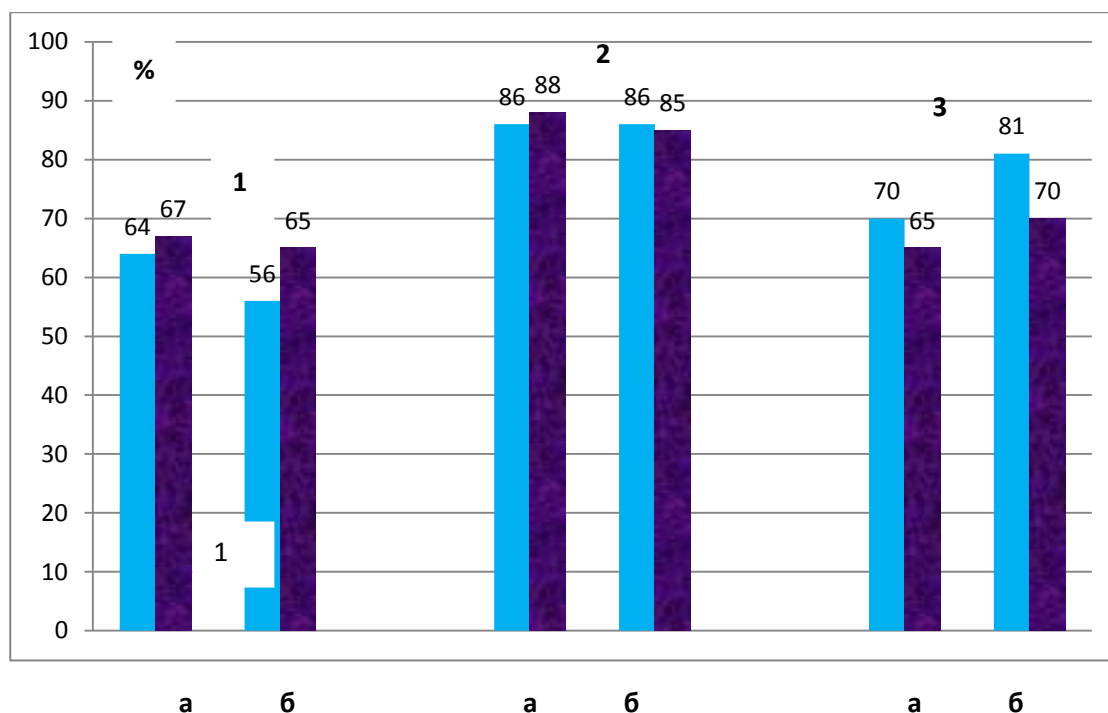


Рис.1. Динамика (2009-2014гг.) основных показателей психологической совместимости в группах 1 (а) и Ш (б) медицинских факультетов: уровень совместимости («дружности») групп (1); психологическая совместимость истинных лидеров (2); степень совместимости старост (3).

студентов Ш медфакультета (б). Вместе с тем, в группах обоих факультетов отмечается падение авторитета старост – формальных лидеров (3). И, если в группах 1 медфакультета снижение уровня совместимости старост составляет 5% (70-5%), то в группах Ш медфакультета – 11% (81-70%). При этом общий уровень совместимости старост на Ш медицинском факультете выше, чем на 1 медицинском факультете. Обращает на себя внимание динамика такого важного показателя психологической совместимости, как количество конфликтов в студенческих группах (рис.2). Так, если общее количество конфликтов (52%), в том числе и множественных (14%) на 1 медицинском факультете резко снизилось к 2014 году (22,5 и 3% соответственно), то на Ш медицинском факультете имеется существенная тенденция к росту как общего количества конфликтов

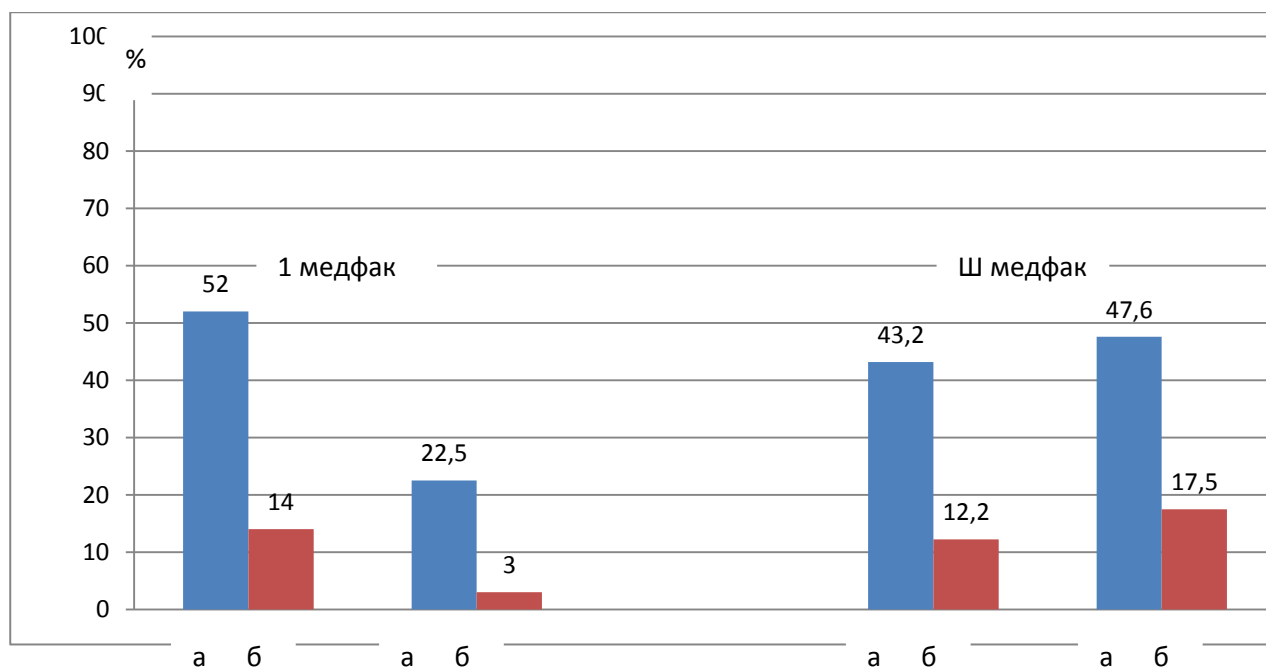


Рис.2.Количество конфликтов: общее (а), в т.ч. множественные (б) в группах 1 и Ш медицинских факультетов.

(43,2 – 47,6%), так и множественных конфликтов (12,2 – 17,5%) к 2014 году. Полученные данные можно объяснить следующим: на 1 медицинском факультете (бюджетная форма обучения) обучаются студенты со более высоким уровнем успеваемости, чем на Ш медфакультете (контрактная форма обучения). Эти студенты при поступлении прошли строгий конкурсный отбор, среди них высок процент медалистов, закончивших медицинский лицей, больше студентов профессионально ориентированных, эти студенты имеют более высокий уровень развития. Все эти особенности наряду с ежегодным ростом качественного показателя успеваемости уменьшают возможность проявления чувства зависти, нетерпимости к успехам сокурсников.

На Ш медфакультете учатся студенты со значительно меньшим уровнем успеваемости, они менее профориентированы, имеют более низкий уровень общей культуры. Все это формирует у некоторых студентов необъективность и нетерпимое отношение к тем, кто лучше

успевают, добился больших успехов в спорте, общественной и научной деятельности. Это частично объясняет высокий уровень конфликтов в группах, в т.ч. множественных, и тенденцию к их росту. В то же время на этом факультете старосты групп более уважаемы и, хотя их престиж к 2014 году существенно снизился, он достаточно высок. По всей вероятности, деканат Ш медицинского факультета более ответственно подходит к назначению формальных лидеров – старост, в отличие от деканата 1 медицинского факультета, где уровень психологической совместимости старост существенно ниже.

Полученные данные обсуждены в каждой группе и в индивидуальных собеседованиях, в которых приняли участие более половины студентов (по желанию). Результаты исследования использованы как основа оздоровительно-коррекционного способа в виде методических указаний «Аутогенная тренировка – активный метод повышения психической работоспособности организма студентов и преподавателей». Использовали стихотворную модификацию аутогенной тренировки как наиболее простую и доступную.

IV. Выводы

1. Характеристика показателей психологического микроклимата в студенческих группах позволяет раскрыть значение групповых эффектов как условия межличностных отношений в коллективе, что определяет их влияние на совместную предметно-практическую деятельность. Кроме того, психологический микроклимат характеризуется как состояние межличностных отношений, которые предполагают их способность изменяться в динамике.
2. Динамика показателей психологической совместимости студентов в группах 1 медицинского факультета в целом имеет позитивную тенденцию: возросла степень «дружности» групп, снизилось число аутсайдеров, вырос престиж истинных лидеров; более чем на

половину уменьшилось число конфликтов, в том числе и множественных.

3. Динамика показателей психологической совместимости студентов в группах Ш медицинского факультета в целом имеет негативную тенденцию: снизился уровень «дружности» групп и престиж истинных лидеров, возросло количество конфликтов, в том числе и множественных. В то же время аутсайдеров на курсе стало меньше (19 и 17,5% соответственно).
4. На обоих факультетах наблюдается снижение престижа старост (формальных лидеров) и, если на 1 медфакультете оно невелико (70 и 65%), то на Ш медфакультете – существенное (81 и 70%). Среди старост этого факультета имеются аутсайдеры, уровень психологической совместимости которых всего 43%.
5. Для повышения качества психологического микроклимата в студенческих группах всех факультетов деканаты должны назначать старостами истинных лидеров, личности, которых следует устанавливать в конце осеннего семестра 1-го курса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров Ю.И. Психофизиология /Ю.И.Александров.- СПб: Питер,2004.-336с.
2. Ананьев В.А.Практикум по психологии здоровья.- СПб:Речь,2007.- 320с.
3. Аникеева Н.В. Психологический климат в коллективе./Н.В.Аникеева.-М.: Педагогика, 1989.- 246с.
4. Антомонов М.Ю. Математическая обработка и анализ медико-биологический данных /М.Ю.Антомонов.- К.: Фирма малого друку, 2006.-558с.

5. Асиркіна Г.П. Організаційно-педагогічна структура соціальної адаптації студентів-першокурсників до умов навчання у вищих закладах освіти // Проблеми освіти, 2006. - №44. - С.55-59.
6. Белецкая Э.Н., Землякова Т.Д. О роли методики определения уровня психологического климата коллектива в воспитательной работе преподавателей медицинских вузов.- Ш міжнародна науково-практична конференція.- Дніпропетровськ: Наука і освіта.- Т.5.-Медицина, 2006.-С.52-54.
7. Воробейник Я.Н., Поклитар Е.А. Основы психогигиены.- К., Здоровье.- 1989.-134с.
8. Дзяк Г.В., Перцева Т.О., Канюка Г.С., Горбунова Г.В. Досвід психолого-педагогічного супроводу студентів як складова системи управління якістю підготовки лікарів./ Медична освіта.-2013.-№2.- С.58.60.
9. Куликов Л.В. Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики: Учебное пособие.- СПб: Питер, 2004.- 187с.
10. Мясичев В.Н. Социальная психология и психология отношений./ В.Н.Мясичев // Проблемы общественной психологии.- М., 1995.- С.146-147.
11. Парыгин Б.Д. Социально-психологический климат в коллективе./ Б.Д.Парыгин.- М.: ЛГУ, 1998.- С.11-13.
12. Пушкар З., Войтович Г. Соціально-психологічний клімат у колективі та чинники, що впливають на його формування.// Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє.- 2013.- С.133-143.
13. Резник Т.І. Психологічний зміст труднощів у навчанні студентів-першокурсників.//Практична психологія та соціальна робота. - №1.- 2002.- С.1-3.
14. Свенцицкий А.Л. Социальная психология управления / А.Л.Свенцицкий.-Л.:ЛГУ, 1986.- 476с.

15. Сергета І.В. Гігієнічні основи оцінки процесів перебігу психофізіологічної і психічної адаптації сучасних учнів і студентів./ Довкілля і здоров'я: Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. - Тернопіль: Укрмедкнига, 2011.- С.115-116.
16. Сучасна психогігієна: проблеми та перспективи розвитку /Сергета І.В., Мостова О.П., Теклюк Р.В. та інш.// Актуальні питання гігієни та екологічної безпеки України (сьомі Марзєєвські читання).- К., 2011.- С.177-178.
17. Kretz Y. Lebendige Psychohygiene 2000 plus. Munchen. Eberhard, 2002 – 117p.