

РЕЦЕНЗІЯ

на кваліфікаційну роботу здобувача ступеня вищої освіти магістр,
спеціальності 226 Фармація, промислова фармація

Нажда Муад

на тему: «*Діуретики та їх вплив на електролітний баланс*».

Тема роботи є актуальною, оскільки діуретики залишаються широко вживаними препаратами в лікуванні гіпертензії, серцевої недостатності, ниркових патологій. Електролітні порушення, спричинені їхнім застосуванням, мають клінічну значущість. Водночас виклад проблеми в роботі носить переважно оглядовий характер, без вираженого дослідницького підходу.

Аргументованість вибору теми. Тематика роботи вибрана логічно, але аргументація її вибору дещо поверхнева. Автор лише коротко зазначає значущість електролітного балансу, не проводячи глибшого аналізу клінічних наслідків чи прогалин у наукових даних.

Наукова грамотність побудови. Назва роботи відповідає змісту. Формулювання мети, завдань, об'єкта й предмета коректні, проте наукова новизна чітко не сформульована. Висновки загальні, не завжди впливають із проаналізованого матеріалу.

Наукове та практичне значення. Робота має певне пізнавальне значення для майбутніх фахівців, проте практична цінність наведеної інформації обмежена відсутністю конкретних рекомендацій чи узагальнень, які можна було б застосувати в клініці чи аптеці.

Відповідність методів. Робота є теоретичною, застосовано переважно методи аналізу літератури. Методологія не описана чітко, порівняльні аспекти використано обмежено.

Науковий стиль. Мовний стиль у цілому академічний, однак текст подекуди перевантажений надмірними описами з підручників без

аналітичного узагальнення. Структура деяких абзаців потребує редагування для покращення сприйняття.

Критичний аналіз джерел. Аналіз джерел є описовим. Автор здебільшого переповідає зміст літератури, не вдаючись до критичного осмислення. Відсутні посилання на контроверсійні питання чи суперечливі клінічні результати.

Рівень виконання завдань. Формально всі завдання розкрито, однак рівень їх виконання переважно реферативний. Матеріал не завжди поглиблено аналізується з позиції сучасної клінічної практики.

Статистичний, графічний матеріал. У роботі є кілька таблиць, які систематизують вплив діуретиків на електроліти. Водночас статистичний аналіз відсутній, діаграми не використано, що обмежує візуальну наочність результатів.

Вимоги до оформлення. Структура в цілому дотримана. Є незначні порушення в оформленні бібліографічних джерел (відсутність уніфікації стилю), пунктуаційні та стилістичні огріхи у формулюваннях.

Актуальність джерел. Джерела загалом сучасні, хоча деякі з них датовані понад 10 років тому. Бракує посилань на сучасні клінічні настанови чи систематичні огляди. Цитування в основному коректне.

Апробація результатів. Дані щодо апробації відсутні. Робота не супроводжується тезами конференцій або науковими статтями, що знижує її академічну цінність на рівні магістерської програми.

Практичні рекомендації. Практичні рекомендації сформульовані загально, без конкретного обґрунтування або прикладів впровадження. Їхня ефективність і новизна не оцінюються.

Позитивні сторони:

- Актуальна тема.
- Наявність таблиць з порівняннями діуретиків.
- Загалом академічний стиль письма.
- Виконано всі формальні вимоги до змісту.

Недоліки:

- Відсутність апробації.
- Формально-аналітичний рівень викладення.
- Недостатня глибина аналізу.
- Висновки загальні, без власних висновків автора.
- Не сформульовано чітких практичних рекомендацій.

Оцінка роботи. Кваліфікаційна робота відповідає мінімальним вимогам Положення про атестацію здобувачів вищої освіти за спеціальністю 226 Фармація, промислова фармація ДДМУ. Робота актуальна, має структуру, проте містить ряд істотних недоліків у глибині аналізу, науковій новизні та практичній значущості. Враховуючи недоліки, оцінюю роботу на «задовільно» і зазначаю, що Нажма Муад може бути присвоєно ступінь вищої освіти «магістр».

Рецензент

д. м. н., професор
кафедри фармакології
загальної та клінічної фармації

Володимир ЖИЛЮК

Дата



Учений секретар,
к.б.н., доцент
С. ЕГОРОВА